



Norges Fotballforbunds Ankeutvalg  
e-post: [jus@fotball.no](mailto:jus@fotball.no)

NFF – forbundsstyret  
v/Generalsekretær  
e-post: [pal.bjerketvedt@fotball.no](mailto:pal.bjerketvedt@fotball.no)

11. oktober 2021

## **SANKSJONSSAK 5/2021 – LILLESTRØM SPORTSKLUBB – ANKE**

### **1. Innledning**

Vi viser til Doms- og sanksjonsutvalgets oversendelse av beslutning i sak 5/2021 av 5. oktober 2021, og anker med dette over beslutningen.

Ankefristen er sju dager fra mottak av beslutningen. Anken er derfor rettidig.

Ankegebyret er betalt fra klubbens konto, jf. vedlagte kvittering.

Denne anken sendes også til forbundsstyret i NFF, jf. reaksjonsreglementets § 3-21 og § 6.

### **2. Kort om beslutningen**

Norges Fotballforbund, doms- og sanksjonsutvalget traff 22. september 2021 følgende beslutning:

*«Med hjemmel i NFFs lov § 11-5, jf. reaksjonsreglementet § 3-2 (2) ilegges Lillestrøm Sportsklubb i medhold av NFFs lov § 11-6 (1) bokstav b), en bot på kr 85 000 for brudd på NFFs lov § 11-5, jf. punkt 3.1.20 og 3.4.5 i NFFs sikkerhetsbestemmelse, og brudd på NFFs lov § 11-5 (5) bokstav a».*

Lillestrøm Sportsklubb er uenig denne beslutningen og ber om at den omgjøres.

### **3. Nærmere om anken**

#### **3.1 Bot for bruk av pyro**

Norges Fotballforbund har nok en gang valgt å bøtelegge Lillestrøm Sportsklubb for supporterers bruk av pyro på Åråsen stadion. Dette har skjedd hvert år siden i alle fall 2010. I denne perioden er det blitt innbetalt om lag kr 1.000.000,- til NFF bare fra vår klubb.

Praksisen med å gi bøter er en linje NFF har valg å legge seg på, og ikke noe forbundet har vært pliktig til å gjøre, jf. nedenfor under punkt 3.2. Det er altså ikke slik at påtalenemnda må påtale Lillestrøm Sportsklubb eller doms- og sanksjonsutvalget må gi en bot, ut fra gjeldene regelverk.

Vi merker oss at Generalsekretæren i NFF sier at NFF forstår frustrasjonen og «*at det kolliderer litt nå når kampene er i gang igjen, når gammelt regelverk og rutiner følges*» (Nettavisen 6. oktober 2021)

Vi merker oss også at NFF nok en gang snakker om dialog. Lillestrøm Sportsklubb ønsker en dialog velkommen. Men NFF kan ikke samtidig som de ønsker dialog fortsette å «kollidere» med klubbene og supporterne.

NFF bør nå ta konsekvensen av at de ønsker en dialog. I den forbindelse vil vi bl a. minne NFF på at det er NFFs egen administrasjon som forbereder sakene for påtalenemnda, jf. saksbehandlingsregler for påtalenemnda.

Videre viser vi til at dagens regelverk åpner opp for en annen praktisering mht. bruk av sanksjoner enn det NFF til nå har praktisert.

### 3.2 Anvendelsen av Norges fotballforbunds lov og reaksjonsreglement

Doms- og sanksjonsutvalget viser til NFFs lov § 11-5 og § 11-6 som grunnlag for å gi Lillestrøm Sportsklubb bot i denne saken.

Etter lovens § 11-5 (4) «kan» en klubb ilegges sanksjoner. Videre fremgår det av lovens § 11-6 (1) at bot er en sanksjon som «kan» ilegges.

Som det fremgår ovenfor, er dette såkalte «kan-regler». Dette i motsetning til «skal-regler». Det er derfor opp til NFFs skjønn om disse bestemmelsene skal anvendes, og altså om bøter skal gis.

Under punkt 2 i beslutningen fra doms- og sanksjonsutvalget fremkommer det at Utvalgets konkluderer med at «*Etter dette finner Utvalget at vilkårene for å ilegge sanksjon er oppfylt*». Dette viser med all mulig tydelighet at regelverket ikke praktiseres som en «kan-regel»

Dette «skjønnnet» har over tid blitt anvendt både av påtalenemnda og doms- og sanksjonsutvalget som et rigid matrisystem hvor bøter alltid blir gitt ved bruk av pyro og at boten øker/skjerpes fra gang til gang. Det er vel denne ukritiske bruken av sanksjoner som Generalsekretæren henviser til når han mener at gammelt regelverk og rutiner «kolliderer litt».

NFF, klubbene og supporterne er tydeligvis enige om at regelverket, eller i alle fall praktiseringen av disse, er utdatert og at det må gjøres en jobb på dette området for å få et regelverk som er praktikabelt og i samsvar med hvordan vi ønsker å ha det på våre arrangementer. Da må det jobbes seriøst med dette og involvere alle berørte, herunder også supporterne.

De gamle rutinene kan ikke være førende frem til vi har et oppdatert regelverk på området. Da fortsetter vi bare å «kollidere». Regelverket åpner opp for raskt å kunne foreta justeringer som, frem til vi ev. har et bedre regelverk på plass, kan praktiseres i en overgangsperiode.

Etter reaksjonsreglementets § 6 har forbundsstyret myndighet til å foreta endringer av reaksjonsreglementet.

Videre kan forbundsstyret «gi benådning i sanksjonssaker» etter reaksjonsreglementets § 3-21.

Begge de to ovennevnte bestemmelsene er verktøy NFF kan benytte for å oppnå den etterspurte dialogen og for å slippe bevisst å «kollidere» med klubbene og supporterne frem til vi har et nytt regelverk på plass.

Dette betyr ikke at det er fritt frem for uorganisert bruk av pyro, kun at klubbene selv håndterer eget arrangement i samsvar med de regler som ellers gjelder i samfunnet for øvrig. I den forbindelse vil vi påpeke at det har vært veldig få skader av betydning ved bruk av pyro på norske fotballarenaer. Og det er neppe dagens regelverk vi kan takke for det.

Når det gjelder ankeutvalget ber vi om at dette utvalget bruker sin myndighet og anvender «kan-regelen» slik at beslutningen om å gi Lillestrøm Sportsklubb en bot oppheves. Dette ut fra at det er – eller i alle fall sies å være – en prosess på gang for å endre dette utdaterte regelverket, og som etter Lillestrøm Sportsklubbs syn, og tydeligvis NFF selv, praktiseres på en måte som kolliderer med klubbene og supporterne.

#### **4. Avslutning**

Lillestrøm Sportsklubb ber prinsipalt om at ankeutvalget omgjør beslutningen om å gi klubben bot.

Subsidiært ber Lillestrøm Sportsklubb om at ankeutvalget avventer behandlingen av saken til forbundsstyret har vurdert denne henvendelsen.

\*\*\*

Ta kontakt om det er spørsmål til anken.

Med hilsen



Morten Kokkim  
Styreleder i Lillestrøm Sportsklubb